



EZD RP UMP

Agata Bizewska AB (ROP)

Data rejestracji: 2026-09-03

Data wp ywu: 2026-09-03

Puck, 3 września 2026 r.

Zgłaszający:

1. Adam Otrompka - Radny Rady Miasta Puck
2. Kinga Szczypiorowska - Radna Rady Miasta Puck

Szanowna Pani**Hanna Pruchniewska****Burmistrz Miasta Pucka**

(za pośrednictwem Przewodniczącej Rady Miasta Puck)

INTERPELACJA**w sprawie obiektywizmu i transparentności mediów samorządowych oraz równego traktowania radnych Kingi Szczypiorowskiej i Adama Otrompka wybranych w demokratycznych wyborach**

Na podstawie art. 24 ust. 3, 4 i 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 609 z późn. zm.) oraz Statutu Miasta Pucka, składam interpelację w sprawie sposobu prowadzenia oficjalnych kanałów informacyjnych Miasta Pucka (w tym oficjalnego profilu społecznościowego na portalu Facebook, strony internetowej urzędu oraz innych relacji medialnych finansowanych ze środków publicznych).

Zwracamy się z oficjalnym zapytaniem dotyczącym kryteriów doboru materiałów fotograficznych i relacji z wydarzeń publicznych oraz sesji Rady Miasta przez pracowników Urzędu Miasta Puck oraz zewnętrzne podmioty współpracujące. Obecne praktyki budzą uzasadnione wątpliwości co do zachowania bezstronności i równego traktowania wszystkich mandatariuszy, ze szczególnym uwzględnieniem radnych Kingi Szczypiorowskiej oraz Adama Otrompki.

Uzasadnienie

Oficjalne kanały informacyjne Miasta Pucka, sprzęt fotograficzny oraz realizowane materiały medialne są w całości opłacane z budżetu miasta. Na te cele finansowane są zarówno etaty pracowników Urzędu Miasta, jak i umowy cywilnoprawne zawierane z zewnętrznymi podmiotami (firmami i agencjami). Środki te pochodzą od wszystkich podatników – w tym od mieszkańców, którzy oddali swoje głosy na radną Kingę Szczypiorowską oraz radnego Adama Otrompka.

Ze względu na wymogi regulaminowe, wymieniona dwójka radnych nie ma możliwości formalnego założenia własnego klubu (co wymaga większej liczby członków), przez co pozostają radnymi niezrzeszonymi. Fakt ten nie umniejsza jednak w żaden sposób ich mandatu. Każdy z nich posiada taką samą legitymację demokratyczną zdobytą w legalnych wyborach, jak radni większości koalicyjnej.

Opisywana tendencja do marginalizowania i ignorowania obecności radnych **Kingi Szczypiorowskiej** oraz **Adama Otrompka** ma charakter ciągły i trwa niezmiennie od samego początku obecnej kadencji – to jest od dnia zaprzysiężenia aż do dnia dzisiejszego. W oficjalnych relacjach oraz galeriach zdjęciowych publikowanych przez Urząd Miasta, wymienieni radni są systematycznie pomijani, wycinani z kadrów lub przedstawiani w sposób marginalny. Z kolei radni większości koalicyjnej (Puck na Tak) oraz władze wykonawcze są eksponowane w sposób ciągły i uprzywilejowany.

Taka sytuacja budzi uzasadnione i głębokie zaniepokojenie, że systematyczne pomijanie dwójki radnych nie jest przypadkowym niedopatrzeniem, lecz celowym działaniem o charakterze politycznym. **Stawia to pod znakiem zapytania, czy marginalizowanie w mediach samorządowych nie stanowi swoistej kary za dociekliwość, zadawanie trudnych pytań w interesie mieszkańców oraz głosowanie według własnego uznania i sumienia, a nie w sposób dyktowany przez Burmistrza i większość z komitetu Puck na Tak.** Wykorzystywanie publicznych zasobów do faworyzowania lojalnych i karania niezależnych radnych jest praktyką niedopuszczalną w demokratycznym państwie prawa.

Media samorządowe oraz podmioty realizujące zlecenia na rzecz miasta na podstawie umów cywilnoprawnych mają ustawowy obowiązek realizować misję informacyjną w sposób obiektywny, neutralny i pluralistyczny. Świadome i trwające od wielu miesięcy pomijanie wybranych radnych w relacjach z życia miasta to bezpośrednie ograniczanie prawa mieszkańców Pucka do informacji o działalności ich legalnych reprezentantów. Stanowi to rażące naruszenie zasad równego traktowania i dobrych obyczajów w samorządzie.

Pytania do Burmistrza Miasta Pucka

W związku z powyższym prosimy o odpowiedź na następujące pytania:

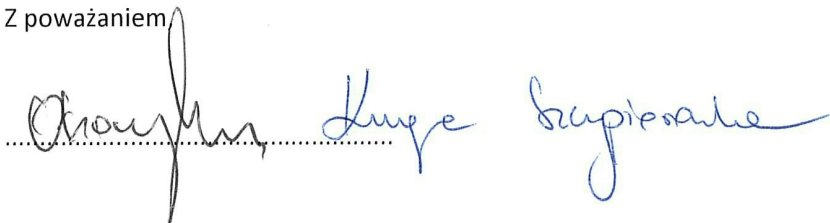
1. Jakie wytyczne, instrukcje lub wewnętrzne procedury (ustne bądź pisemne) posiadają pracownicy Urzędu Miasta Puck oraz zewnętrzne podmioty realizujące usługi medialne na podstawie umów cywilnoprawnych w zakresie doboru osób prezentowanych na oficjalnych profilach i stronach miasta?
2. Ile umów cywilnoprawnych z podmiotami zewnętrznymi zawarto w bieżącej kadencji na obsługę fotograficzną, wizerunkową lub medialną miasta Puck oraz jaka jest łączna kwota przeznaczona na ten cel z budżetu?
3. Czy zatrudnianie zewnętrznych podmiotów w tym profesjonalnych fotografów na podstawie umów cywilnoprawnych jest rzeczywiście celowe i uzasadnione ekonomicznie? Czemu ma służyć generowanie tych dodatkowych kosztów, skoro Urząd Miasta Puck posiada własnych pracowników w komórce odpowiedzialnej za promocję i komunikację, którzy mogliby realizować te zadania w ramach swoich obowiązków służbowych?
4. Dlaczego w oficjalnych fotorelacjach z wydarzeń miejskich oraz sesji Rady Miasta Pucka systematycznie, od dnia zaprzysiężenia radnych do dzisiaj, pomijana lub marginalizowana jest obecność radnej Kingi Szczypiorowskiej oraz radnego Adama Otrompka, mimo ich aktywnego i fizycznego udziału w tych wydarzeniach?
5. Czy kryterium obecności radnych Kingi Szczypiorowskiej oraz Adama Otrompka w mediach miejskich jest w jakikolwiek sposób powiązane z ich linią głosowań lub treścią składanych interpelacji i zapytań?

Proszę o jednoznaczne zapewnienie, że środki publiczne nie są wykorzystywane jako narzędzie politycznego nacisku lub odwetu za niezależność mandatariusza.

6. W jaki sposób Pani Burmistrz zamierza zapewnić, aby media finansowane z pieniędzy mieszkańców Pucka (zarówno te tworzone przez urzędników, jak i podmioty zewnętrzne) realizowały zasadę obiektywizmu publicznego oraz równego, niedyskryminującego traktowania wszystkich legalnie wybranych członków Rady Miasta?

Prosimy o udzielenie pisemnej odpowiedzi na powyższą interpelację.

Z poważaniem



2026-09-03

